

Parlamentul României *Senat*

*Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări*

Nr. XIX/ 75 /2015

RAPORT

asupra scrisorii domnului Robert Marius Cazanciuc, ministrul justiției, prin care transmite cererea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de încuviințare a reținerii și arestării preventive a domnului senator Vâlcov Darius-Bogdan

În temeiul art.72 alin.(2) din Constituția României, republicată, al art.24 din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art.172 din Regulamentul Senatului, ministrul justiției a adresat Senatului, prin scrisoarea nr.2/24767/19.03.2015, rugămintea de a analiza și soluționa, conform procedurilor și dispozițiilor legale în vigoare, cererea de încuviințare a reținerii și arestării privind pe domnul Vâlcov Darius-Bogdan, senator în Parlamentul României, ca urmare a cererii cu nr.759/C din 19 martie 2015, transmise de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (PÎCCJ), vizând dosarul nr.378/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.291 alin.(1) Cod penal, raportat la art.6 din Legea nr.78/2000.

În anexa scrisorii, ministrul justiției a atașat documentația pusă la dispoziție de către PÎCCJ, respectiv referatul cu propunerea de luare a măsurii reținerii și arestării preventive întocmit la data de 19 martie a.c. de Direcția Națională Anticorupție, precum și materialul probator din dosarul nr.378/P/2014, respectiv 7 volume.

Membrii Comisiei juridice menționează că, **în mod eronat, a fost transmis Senatului, în coletul cu volumele anexate la cererea PÎCCJ, volumul 9 care nu are legătură cu dosarul domnului senator Darius Bogdan Vâlcov.**

În ședința din 23 martie 2015, **Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări** a Senatului, analizând documentele primite de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cuprinzând copii ale materialului probator din dosarul nr.378/P/2014, a hotărât să îl invite pe domnul senator Darius Bogdan Vâlcov să studieze materialele menționate și, în măsura în care dorește a-și exprima punctul de vedere, respectiv a-și exercita dreptul la apărare cu privire la acuzațiile ce i se aduc, să se prezinte în fața acesteia la ședința comisiei din data de 24 martie 2015, ora 12:30.

După verificarea dosarului și ascultarea punctului de vedere al domnului senator Darius Bogdan Vâlcov, membrii Comisiei juridice s-au pronunțat prin vot asupra solicitării ministrului justiției ca urmare a adresei Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

La întocmirea Referatului, datat 19 martie 2015, procurorul, în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a corupției, a reținut următoarele :

- La data de 10.09.2014, BERNA THEODOR, inculpat în dosarul penal nr. 193/P/2011 pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 3 din Legea nr. 241/2005 și spălare de bani, prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, dosar aflat în instrumentarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, a formulat un denunț din care rezultă că, în cursul anului 2009, în calitate de administrator al S.C. TEHNOLOGICA RADION S.R.L. București, denunțatorul BERNA THEODOR l-a contactat pe VÂLCOV BOGDAN DARIUS, primar al municipiului Slatina, județul Olt, căruia i-a propus, ca în schimbul oferirii sprijinului constând în influențarea factorilor de decizie din cadrul autorității contractante în vederea câștigării unor licitații de lucrări pentru obiective situate în municipiul Slatina, orașele Scomicești, Piatra Olt și Drăgănești, să îi dea 20% din valoarea sumelor încasate (fără T.V.A.) conform contractelor de execuție a respectivelor lucrări.

- ***„Din actele de urmărire penală efectuate în cauză, respectiv din denunțurile și declarațiile martorilor BERNA THEODOR, RAMBA ANDREI OVIDIU, MOCANU MARIAN ALEXANDRU, RAMBA CHRISTIAN VIRGIL, ANGHEL SILVIA, CUTUCĂ LUIZA-CRISTINA, declarațiile inculpaților TIMOFTE PETRE BOGDAN și TOMESCU CONSTANTIN CRISTIAN, înregistrarea convorbirilor ambientale purtate între MOCANU MARIAN ALEXANDRU și TIMOFTE PETRE BOGDAN din data de 24.02.2015, între MOCANU MARIAN ALEXANDRU, ȘUȘALĂ LUCIAN-PETRU și TIMOFTE PETRE BOGDAN din 26.02.2015 și între MOCANU MARIAN ALEXANDRU și ȘUȘALĂ LUCIAN-PETRU din 02.03.2015, din procesele-verbale de supraveghere video, audio sau prin fotografiere a întâlnirilor dintre martorul MOCANU MARIAN ALEXANDRU și inculpații TIMOFTE PETRE BOGDAN și ȘUȘALĂ LUCIAN-PETRU, dintre suspectul VÂLCOV DARIUS BOGDAN și inculpatul ȘUȘALĂ LUCIAN-PETRU, documentele financiar-contabile (fișe de cont, extrase de cont, contracte comerciale, facturi) și înregistrarea convorbirilor telefonice, au rezultat următoarele:***

- *În cursul anului 2009, în urma participării la cele trei licitații, având ca obiect lucrări de reabilitare și extindere rețea de apă și canalizare în cadrul unui proiect cu finanțare europeană, S.C. TEHNOLOGICA RADION S.R.L. a fost declarată câștigătoare, iar în perioada soluționării contestațiilor formulate de ceilalți participanți la licitație, martorul BERNA THEODOR s-a întâlnit cu suspectul VÂLCOV DARIUS BOGDAN la sediul S.C. TEHNOLOGICA RADION S.R.L., care l-a asigurat că nu există motive de îngrijorare în legătură cu admiterea contestațiilor. Aceste aspecte i-au format convingerea martorului că pentru câștigarea licitației și soluționarea favorabilă a contestațiilor formulate de celelalte firme, VÂLCOV DARIUS BOGDAN și-a exercitat influența asupra factorilor de decizie în atribuirea în cursului anului 2010 a celor trei contracte cu Compania de Apă Olt, contracte materializate la datele de 13.05.2010, în valoare de 28 milioane de lei, 30.07.2010 în valoare de 44 milioane lei și 04.08.2010, în valoare de 23 milioane de lei.*
- *După semnarea contractelor, martorul s-a întâlnit cu VÂLCOV DARIUS BOGDAN la S.C. TEHNOLOGICA RADION S.R.L., stabilind în mod concret modalitatea prin care urma să îi remită cota de 20% din valoare contractelor, convenindu-se ca, imediat după încasare tranșelor de bani convenit din derularea contractului, să-i remită cash un*

procent de 20% din aceste încasări, precum și locul remiterii sumelor, respectiv S.C. TEHNOLOGICA RADION S.R.L.

- Declarațiile martorilor BERNA THEODOR, RAMBA ANDREI OVIDIU și MOCANU MARIAN ALEXANDRU se coroborează cu declarația inculpatului TIMOFTE PETRE BOGDAN, în sensul disimulării originii ilicite a sumelor de bani primite de la BERNA THEODOR, prin S.C. TEHNOLOGICA RADION S.R.L., și având ca destinatar final hotelul City din Slatina, care aparține, prin persoane interpușe, suspectului VÂLCOV DARIUS BOGDAN. De asemenea, martorul a confirmat prin depozitia sa că, în vara anului 2012, pentru a continua lucrările la hotelul City din Slatina, ȘUȘALĂ LUCIAN-PETRUȚ i-a comunicat că va primi bani de la S.C. PLUS CONFORT S.R.L. și S.C. MKS STILL GRAND SERV S.R.L. Pentru a justifica plățile efectuate de către aceste două societăți, inculpatul susține că a întocmit contracte, situații de lucrări și facturi care nu au corespondent în realitate.
- Conform declarației martorului, persoana de legătura pentru relația cu S.C. PLUS CONFORT S.R.L. și S.C. MKS STILL GRAND SERV S.R.L., a fost asigurată de MOCANU MARIAN ALEXANDRU. În același timp, inculpatul a precizat că sumele facturate de S.C. BOGMAR PRO DESIGN S.R.L. către S.C. PLUS CONFORT S.R.L. au fost de aproximativ 22 de miliarde de lei vechi, iar cele facturate către S.C. MKS STILL GRAND SERV S.R.L. de aproximativ 13 miliarde de lei, sume pe care le-a încasat și pe care le-a folosit să achiziționeze materiale și mobilier pentru hotelul City din Slatina, conform solicitării inculpatului ȘUȘALĂ LUCIAN-PETRUȚ.
- De altfel, pentru a împiedica efectuarea unui control de către Agenția Națională De Administrare Fiscală - Direcția Generală Antifraudă Fiscală, la solicitarea lui ȘUȘALĂ LUCIAN-PETRUȚ, a distrus mai multe documente și hard disk-uri, iar de la TOMESCU CONSTANTIN CRISTIAN, reprezentant al S.C. CAFMIN S.R.L. a aflat că are aceleași probleme pe care le are el cu S.C. PLUS CONFORT S.R.L. și S.C. MKS STILL GRAND SERV S.R.L.
- Din analiza convorbirilor purtate în mediul ambiental la data de 24.02.2015, între MOCANU MARIAN ALEXANDRU și TIMOFTE PETRE BOGDAN, la data de 26.02.2015, între MOCANU MARIAN ALEXANDRU, ȘUȘALĂ LUCIAN-PETRUȚ și TIMOFTE PETRE BOGDAN și din 02.03.2015 dintre MOCANU MARIAN ALEXANDRU și ȘUȘALĂ LUCIAN-PETRUȚ, **se desprind următoarele concluzii, precizate în Referatul DNA:**
 - interesul acestora despre controalele aflate în curs de desfășurare la firmele implicate în circuitul financiar fictiv S.C. PLUS CONFORT S.R.L. - S.C. CAFMIN S.R.L. și S.C. PLUS CONFORT S.R.L. - S.C. MKS STILL GRAND SERV S.R.L. - S.C. BOGMAR PRO DESIGN S.R.L. și încercarea de acestora de a acoperi ilegalitățile în timpul controlului prin întocmirea de documente financiar-contabile false;
 - implicarea inculpatului PRINA MINEL FLORIN și a suspectului VÂLCOV DARIUS BOGDAN în protejarea activităților comerciale ilicite desfășurate de aceste societăți comerciale, prin intermediul cărora au realizat câștiguri personale materializate în lucrări de reabilitare a unor imobile controlate prin interpuși;

- consultarea permanentă și influențarea suspectului VÂLCOV DARIUS BOGDAN, ministru al Finanțelor în Guvernul României de a interveni în activitatea de control desfășurată de Agenția Națională De Administrare Fiscală -Direcția Generală Antifraudă Fiscală;

- cuantumul sumelor de bani provenite din infracțiuni de corupție - trafic de influență și spălarea acestora prin intermediul unor societăți comerciale pe care le controlau și crearea de circuite financiare fictive, de natură a masca aceste activități ilicite;

.....”

În ședința din 24 martie 2015, Comisia juridică a audiat pe domnul senator Darius Bogdan Vâlcov care, dorind să-și exprime punctul său de vedere cu privire la acuzațiile ce i se aduc și pentru care se cere luarea acestor măsuri preventive, a susținut că:

„Încă de la început facem sublinierea că în conformitate cu dispozițiile art.285 Cod procedură penală, urmărirea penală are ca obiect strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea persoanelor care au săvârșit o infracțiune și la stabilirea răspunderii penale a acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Deci practic, în aceasta etapa a procesului penal discutăm despre strângerea de probe.

Pe de altă parte, în tot Titlul IV al Codului de procedură penală, care se ocupă de probe, de la art. 97 până la art. 201 nu există niciun text, așa cum nu există niciun fel de jurisprudență din care să rezulte că strângerea probelor s-ar face mult mai bine, optim, dacă inculpatul este supus unei măsuri preventive.

Vis-a-vis de cauza penală în care se cere aviz pentru reținerea și arestarea mea, precizez că întregul dosar penal are la bază denunțul formulat de Berna Theodor - administrator SC Tehnologica Radion SRL, cercetat printre multe alte infracțiuni și de evaziune fiscală, una din probele din dosar fiind de altfel retragerile mari de cash efectuate de acesta. Relativ la aceste aspecte subliniez că în momentul în care domnul Berna Theodor ar putea demonstra că parte a cash-ului din așa-zisul prejudiciu rezultat din infracțiunea de evaziune fiscală nu a ajuns în patrimoniul său ci a fost dat ca preț al cumpărării de influență, pentru acele sume s-ar dispune față de mine măsuri asigurătorii în vederea confiscării speciale, ceea ce nu s-a întâmplat.

Mai mult decât atât, subliniez că în conformitate cu art. 19 din OUG 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, în urma formulării unui denunț acesta urmează a beneficia de reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege.

Potrivit procurorilor Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, prejudiciul produs prin săvârșirea de către Berna Theodor a infracțiunii de evaziune fiscală a fost estimat la 104.940.660 lei (23 milioane euro), iar cel produs prin spălare de bani de 353.089.030 lei (78,5 milioane euro).

De asemenea, potrivit încheierii prin care s-a dispus arestarea preventivă a acestuia, sumele de bani erau obținute inițial "prin eludarea legii, respectiv prin încheierea succesivă a unor antecontracte și contracte de vânzare-cumpărare a unor terenuri la prețuri supraevaluate", aceasta fiind exact modalitatea din care Theodor Berna justifică presupușii bani cash pe care susține că mi i-ar fi remis.

Un alt aspect ce prezintă importanță este acela că pe fondul sancțiunilor aplicate chiar de Primăria Slatina, **Compania de Apă Olt a reziliat contractul încheiat cu acesta.**

Mai mult decât atât, **în toate cele 8 volume ale dosarului de urmărire penală nu există niciun fel de probă vis-a-vis de cum se presupune că mi-as fi exercitat așa-zisa influență asupra celor 3 comisii care ar fi declarat SC Tehnologica Radion câștigătoarea licitațiilor organizate în vederea încheierii celor 3 contracte de extindere și reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă.**

Menționez că **respectivetele caiete de sarcini** în vederea organizării licitațiilor erau **făcute de MVV fiind caiete standard utilizate în cadrul licitațiilor din întreaga țară.**

Nu în ultimul rând precizez, raportat la gravitatea faptei ce mi se impută, că **acuzăția formulată împotriva mea, vizează nu o formă a pluralității de infracțiuni ci o unitate de infracțiune.** De asemenea menționez că am avut o bună conduită procesuală, prezentându-mă de fiecare dată când am fost chemat în fața organelor judiciare, fără a încerca să mă sustrag de la aceasta ori să tergiversez în vreun fel derularea activităților judiciare.

De altfel, niciodată nu am dat dovadă de un comportament reprobabil, acest aspect fiind reflectat și de opinia publică, obținând în urma desfășurării alegerilor locale pentru funcția de primar din data de 10 iunie 2012 un procent de aproape 70% , și respectiv 84% în anul 2008.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în mod constant a statuat în jurisprudența sa că "Nu este suficient ca privarea de libertate să fie executată conform legii naționale, ci trebuie să fie și necesară în circumstanțele specifice ale cauzei. Detenția unei persoane este o măsură atât de gravă încât este justificată numai în ultimă instanță atunci când alte măsuri, mai puțin severe, au fost analizate și s-a considerat că sunt insuficiente pentru a proteja interesul public sau cel individual" (Cauza Vrancev contra Serbiei).

De asemenea, aceasta a apreciat că măsura arestării preventive nu se justifică într-o anumită speță decât dacă indicii concrete demonstrează o cerință veritabilă de interes public care prevalează, în ciuda prezumției de nevinovăție, asupra regulii respectării libertății individuale (cauza Smirnova contra Rusiei).

Conform Recomandării nr. R (80) 11 a Comitetului de Miniștri ai Consiliului Europei, detenția provizorie nu poate fi ordonată decât dacă persoana în cauză este bănuita ca a săvârșit o infracțiune și sunt motive serioase de a se crede că există cel puțin unul din următoarele pericole: pericol de fuga, pericol de obstrucționare a justiției, și pericolul de a comite o nouă infracțiune gravă. Prin raportare la considerentele elaborate de Comitetului de Miniștri ai Consiliului Europei și așa cum rezidă din cele expuse anterior consider că nici unul dintre aceste standarde nu este îndeplinit în cauză.

De altfel, Curtea a apreciat în Cauza Letellier contra Franței că "elementul prezervării ordinii publice nu ar putea fi apreciat ca pertinent și suficient, decât dacă se bazează pe fapte de natură să arate că lăsarea în libertate ar tulbura, în mod real, ordinea publică; în afară de aceasta, detenția nu este legitimă decât dacă ordinea publică este efectiv amenințată, neputând să servească pentru a anticipa o pedeapsă privativă de libertate."

Mai mult decât atât, instanța europeană prin jurisprudența sa dată în interpretarea art.5 din Convenție, a ridicat la rang de principii necesitatea, proporționalitatea măsurilor preventive și de asemenea obligația de a fi analizată posibilitatea dispunerii unor măsuri alternative prevenției (Cauza Vrancev contra Serbiei, Cauza Mc Kay contra Regatului Unit).

Înalta Curte de Casație și Justiție prin jurisprudența sa constantă din ultimii ani a statuat că: "pericolul pe care l-ar prezenta lăsarea în libertate nu poate fi presupus generic, ci el trebuie să fie de ordinul evidenței și nemijlocit dovedit, (...) impunând existența la dosarul cauzei a unor probe în sensul că o întreagă colectivitate ar fi pusă în primejdie dacă presupusul infractor este lăsat liber. În același sens, este de menționat și faptul că aprecierea pericolului concret pentru ordinea publică nu se poate face doar prin raportare, în mod abstract, la gravitatea infracțiunii, ci trebuie constatat prin coroborare și cu celelalte elemente de apreciere, cum ar fi datele care circumstanțiază persoana făptuitorului, comportamentul său social, timpul scurs de la săvârșirea faptelor cercetate, conduita persoanei bănuite de comiterea acestora pe parcursul investigațiilor."

În același sens s-a apreciat că "reținerea exclusivă și generică a sintagmei «pericol concret pentru ordinea publică, întemeiat pe sentimentul de insecuritate socială pe care îl generează o astfel de faptă în rândul comunității», ca argument pentru solicitarea și justificarea unei măsuri de excepție, cum este aceea a măsurii arestării preventive, fără a ține seama de posibilitatea luării unor măsuri alternative la arestarea preventivă, nu îndeplinește cerințele unei juste judecăți și ale unui proces echitabil."

În cadrul lucrărilor doctrinare relevante de asemenea a fost subliniată necesitatea existenței de probe, nu simple indicii, că lăsarea în libertate a inculpatului prezintă un pericol concret pentru ordinea publică, rezultat din comportarea acestuia în acea cauză, nu pericolul social care este urmarea săvârșirii oricărei infracțiuni preventive, apreciindu-se că regula este ca judecarea inculpatului să se realizeze cu persoana în stare de libertate, iar excepția este privarea de libertate."

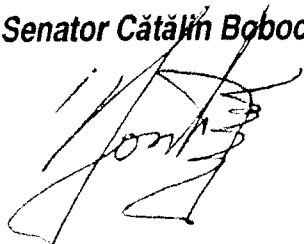
În ședința din 24 martie 2015, Comisia juridică, supunând la vot (5 voturi „pentru”, 5 voturi „împotrivă” și 1 „abținere”) solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, transmisă Senatului României, în vederea încuviințării reținerii și arestării privind pe domnul Vâlcov Darius-Bogdan, senator în Parlamentul României, în Dosarul penal nr.378/P/2014, transmisă Senatului cu Adresa nr.2/24767/19.03.2015, a constatat că nu a fost întrunită majoritatea necesară prezentării unui raport favorabil.

În consecință, Comisia juridică supune plenului Senatului spre dezbatere și adoptare prezentul raport, întocmit cu respectarea prevederilor art.172 din Regulamentul Senatului, și solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Anexăm, la prezentul raport, un proiect de hotărâre privind solicitarea menționată.

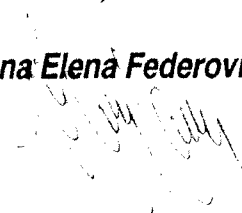
Președinte,

Senator Cătălin Boboc



Secretar,

Senator Doina Elena Federovici



PROIECT

HOTĂRÂRE
privind încuviințarea reținerii și arestării preventive
a domnului senator *Vâlcov Darius-Bogdan*

Având în vedere solicitarea ministrului justiției, domnul Robert Marius Cazanciuc, de încuviințare a reținerii și arestării preventive a domnului senator Vâlcov Darius-Bogdan în Dosarul penal nr. 378/P/2014, transmisă Senatului cu Adresa nr.2/24767/19.03.2015,

În temeiul dispozițiilor art.72 alin. (2) din Constituția României, republicată, ale art. 24 din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art.173 din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr.28/2005, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic.- Senatul încuviințează reținerea și arestarea preventivă a domnului senator Vâlcov Darius-Bogdan în Dosarul nr. 378/P/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 2015, cu respectarea prevederilor art.76 alin. (1) din Constituția României, republicată.